

## Acta Séptima Sesión Comité Consultivo Especial: NTCO

### 1. Antecedentes generales:

Los antecedentes generales respecto de la realización de la séptima sesión del Comité Consultivo Especial (“CCE” o “Comité”) son los siguientes:

Fecha:	Miércoles 22 de agosto de 2018
Hora de Inicio:	15:00 hrs.
Hora de Término:	18:30 hrs.
Lugar:	Oficinas CNE

### 2. Participantes:

Los participantes de la séptima sesión del Comité fueron los siguientes:

N°	Nombre	Empresa/Institución
1	Danilo Zurita	Comisión Nacional de Energía
2	Mauricio Funes	Comisión Nacional de Energía
3	Luis Calabrán	Coordinador Eléctrico Nacional
4	Sebastián Arroyo	Ministerio de Energía
5	Enzo Fortini	SEC
6	Julio Clavijo	SEC
7	Mauricio Barticevic	CGE
8	David Chamorro	SAESA
9	Carlos Barría	Experto técnico
10	Darío Morales	ACERA
11	Rocío Espinosa	RENOVALIA
12	Katherine Hoelck	Experto técnico
13	Fernando Araya	Experto técnico

En la séptima sesión del Comité asistieron las siguientes personas (que no son parte del Comité):

- Marco Peirano, profesional del Departamento Eléctrico.
- Maximiliano Brito, profesional del Departamento Eléctrico.
- Mauricio Fernández, profesional del Departamento Eléctrico.

En ausencia de Rosa Serrano, asistió en su reemplazo Javiera Ketterer, de Empresas Eléctricas A.G.

AR	IG	JC	OA	DB	MT	JW	JM	SD	JD	VS
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

### 3. Desarrollo de la sesión:

El señor Brito inicia la reunión indicando los temas considerados en la agenda de la presente sesión del Comité. Al respecto señala que los siguientes serán los temas que se tratarán: (i) Proceso de conexión y (ii) Factores de referenciación.

Respecto al proceso de conexión, el señor Brito indica en primer lugar el contenido de la información técnica mínima a requerir que estaría dispuesta de forma pública, y además los plazos de su actualización e implementación.

El señor Peirano consulta respecto a la opinión de las empresas distribuidoras respecto a los plazos en que se puede disponibilizar la información. Señala que cada empresa debiera preocuparse de su propia plataforma, para lo cual se ha considerado preliminarmente un período de 6 – 7 meses. Por su parte, agrega, que inicialmente se disponibilizará la información de alimentadores para los cuales se han realizado solicitudes, transitoriamente se incorporará la información asociada para cada solicitud de un nuevo alimentador, para finalmente contar con la información de todos los alimentadores en un plazo máximo de, por ejemplo 2 años.

El señor Chamorro indica que respecto al primero de los plazos mencionados, éste le parece razonable; pero agrega que para el segundo no es posible concluir si la propuesta es adecuada o insuficiente. Agrega, además, su preocupación por la actualización de la información y la periodicidad con que dicha actualización debe realizarse.

El señor Clavijo complementa este punto de la discusión señalando que una cosa es la información pública y otra cosa es la operación de la plataforma para el ingreso de las solicitudes.

La señorita Ketterer consulta por la compatibilidad y coexistencia de la plataforma de la SEC y la de las empresas distribuidoras, mencionando al efecto el desarrollo de la plataforma que dichas empresas están realizando para los proyectos de NetBilling. Se indica que de acuerdo a lo considerado por la SEC, la plataforma oficial es la que manejan ellos pues se registra toda la información requerida para verificar el cumplimiento de las exigencias asociadas al proceso normativo.

AR	IG	JC	OA	DB	MT	JW	JM	SD	JD	VS
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

El señor Peirano hace mención a que se debe indicar la fecha de actualización de la información particular que es objeto de consulta, con el objetivo de saber la antigüedad y la veracidad de la información que se utilizará para realizar las evaluaciones preliminares.

La señorita Ketterer hace uso nuevamente de la palabra y consulta respecto a cada cuánto tiempo debieran actualizarse los procesos que están en curso, sugiriendo al respecto la experiencia del grupo CGE y la forma en que ellos han abordado este tema.

El señor Araya indica que las obras e inversiones que se van a realizar en los próximos meses/años, también debieran ser informados por las empresas distribuidoras. Respecto a este punto, el señor Brito complementa que dentro de la información pública a disponer en el portal, ya se encuentra abordado este punto.

El señor Brito luego continúa su presentación respecto a la solicitud de conexión al SD (SCR), indicando cuáles serían los requisitos o criterios propuestos para que un proyecto entre a la “cola”.

Se plantea la necesidad de revisar si a propósito de una disposición transitoria, se puede exigir el cumplimiento de los nuevos requisitos a aquellos proyectos que ya hubieran presentado la solicitud, de manera de filtrar o limpiar así el listado o “cola” de proyectos. Para estos efectos, se sugiere en la mesa considerar un plazo de por ejemplo 30 días para esta etapa de transición.

La señorita Ketterer plantea que respecto a la acreditación de la firma del contrato de realización / revisión de los estudios, eso se puede hacer no necesariamente con el contrato firmado.

Sobre este punto se indica que la exigencia de acreditación del pago de los estudios a la distribuidora, se evaluará como requisito para entrar a la “cola”.

El señor Arroyo señala que la definición de la condición comercial de pago es de responsabilidad de las empresas distribuidoras, y por tanto, si la empresa impone una condición comercial de acuerdo a sus propios criterios, puede exigirlo. El señor Zurita sugiere que se deberá realizar una

AR	IG	JC	OA	DB	MT	JW	JM	SD	JD	VS
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

revisión por parte de la Comisión respecto de las condiciones comerciales entre interesado y distribuidora, y si estas son posibles de ser establecidas en la Norma Técnica.

El señor Brito continúa con la presentación abarcando el tema de la calificación de INS, respecto a este punto indica que si el interesado no cumple únicamente con el criterio de coordinación de protecciones para la evaluación de INS y además el estudio de coordinación de protecciones determina que se deben realizar ajustes y nuevos equipos fuera de la S/E primaria, el interesado podrá ser calificado como INS realizando las obras adicionales establecidas en tal estudio. Se sugiere en la mesa que las obras adicionales tengan asociadas un costo en UF límite para ser considerado como INS, y que este límite represente el costo de realizar obras adicionales menores en elementos de protección del alimentador.

Se prosigue con la presentación, con el tema de la calificación de Impacto no Significativo (INS). Sobre este punto el señor Morales sostiene que la potencia puede no ser el mejor criterio para definir si un proyecto en particular califica como de impacto no significativo, dependiendo tal calificación del punto de conexión o del alimentador.

A continuación, el señor Zurita presenta al ingeniero del Departamento Eléctrico de la CNE Mauricio Fernández, quien realiza una presentación relativa a la planificación de la transmisión zonal.

Luego de un intercambio de consultas y precisiones respecto a la presentación realizada por el señor Fernández, se concluye su exposición y se continúa con los puntos de la tabla de la sesión.

El señor Brito prosigue con la presentación, haciendo mención a los estudios sistémicos que se realizarían en caso de no ser evaluado como INS, al respecto señala que los plazos de estudios estarán sujetos a la condición de no superar los 4 meses entre la emisión del SCR y el ICC, debiendo estos ser acordados entre las partes.

Agrega que al detectar inversión de flujo en el alimentador donde se conecta el PMGD, se deberá analizar los impactos en transformador primario asociado. Este análisis corresponderá a realizar un balance de potencia que considere las demandas mínimas de todos los alimentadores

AR	IG	JC	OA	DB	MT	JW	JM	SD	JD	VS
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

conectados al transformador primario, y la generación de los PMGD asociados al transformador. Se destaca que este análisis tiene un carácter informativo, y no es en ningún caso, vinculante para la toma de decisiones del Coordinador respecto a cómo abordará las congestiones en la transmisión zonal.

El señor Morales plantea que se podría implementar un factor de coincidencia entre alimentadores, para que el balance realizado sea más realista.

Se prosigue la exposición con una mención a la emisión del ICC. Sobre el particular, se enfatiza la propuesta de que se podrá otorgar una prórroga en la vigencia del ICC, en caso que se cumplan los siguientes requisitos o condicionamientos: (i) Antes de los 2 meses desde la emisión de la ICC, se deberá documentar el inicio de los trámites para los permisos ambientales sectoriales (PAS) ; y (ii) Antes de los 6 meses desde la emisión de la ICC, se deberá documentar el estado de los trámites para los permisos ambientales sectoriales (PAS).

Luego de otorgada la prórroga, su vigencia estará condicionada al cumplimiento de los siguientes requisitos o condicionamientos (i) Presentación de declaración en construcción antes de cumplidos los 3 meses desde que se otorgue la prórroga; y (ii) Presentación de contrato de obras adicionales (en caso que aplique) antes de cumplidos los 3 meses desde que se otorgue la prórroga.

Se plantea en la mesa que los meses para cada requisito o condicionamiento es materia a trabajar en la presente sesión, y que los meses indicados en la presentación son solo una propuesta por parte del equipo de la comisión.

La señorita Ketterer plantea que podría hacerse una excepción respecto a la obtención de la RCA, la cual podría retrasarse.

El señor Clavijo plantea que los desarrolladores deben alimentar la discusión dada la experiencia que tienen.

El señor Peirano pregunta por los plazos para la realización de las obras de reforzamiento.

AR	IG	JC	OA	DB	MT	JW	JM	SD	JD	VS
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

El señor Barticevich señala que frente a proyectos que se caen o no cumplen con los requisitos, se debe reevaluar el escenario para la tramitación de los otros proyectos que venían en la “cola”.

Respecto a los proyectos que entran limitados por transmisión, el señor Zurita plantea que la solución en Distribución debe ser la misma que la que se define en Transmisión. AL respecto menciona las definiciones que se encuentran contenidas en el texto del reglamento de operación que se encuentra en trámite en Contraloría.

El señor Clavijo plantea que hay diferencias entre el segmento de distribución y el de transmisión, porque en distribución el generador paga la inversión, mientras que en transmisión la pagan todos los clientes.

El señor Morales señala que se deben aplicar los mismos principios empleados en la discusión de los Factores de Referenciación, y que bajo esa premisa el PMGD no debería pagar los costos de conexión en distribución.

El señor Brito continúa con la presentación, indicando las verificaciones que debe realizar el Coordinador sobre los requisitos técnicos para poder iniciar la Puesta en Servicio (PES). Al respecto, señala que el proyecto debe estar declarado en construcción, el Coordinador debe tratar las futuras congestiones según lo establecido en la normativa técnica vigente. Luego de la construcción del proyecto, el Coordinador debe verificar la correcta integración al sistema de medidas de transferencias, la completitud de la información técnica del proyecto y revisar el funcionamiento del tratamiento para las congestiones en el caso que corresponda.

Finalmente se indican las pruebas requeridas por la actual NTCO para la puesta en servicio y las pruebas que el Coordinador requiere para dar aprobación a la entrada en operación comercial.

La sesión concluyó haciendo mención a que los respectivos archivos con las presentaciones se encontrarán disponibles en el dropbox del Comité.

AR	IG	JC	OA	DB	MT	JW	JM	SD	JD	VS
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----